

im. Marie Juchacz
ul. Podmiejska-Boczna 10, 66-400 Gorzów Wlkp.

Wpłynęło: 09. 03. 2012

INSPEKTOR
ds. administracyjnych
Podpis: *Małgorzata Rzeźnik*

Zielona Góra, 09.03.2012r.

Dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na usługę dobrowolnego grupowego ubezpieczenia na życie dla pracowników Domu Pomocy Społecznej Nr 1 im. Marie Juchacz w Gorzowie Wlkp. oraz członków ich rodzin
SGA.261.3.2012

**Domu Pomocy Społecznej Nr 1 im. Marie Juchacz
ul. Podmiejska – Boczna 10
66 – 400 Gorzów Wlkp.**

Działając zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawa Zamówień Publicznych /Dz. U. z 2004 r., Nr 19, poz. 177 ze zm./, niniejszym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści Zaproszenia w następującym zakresie:

1. SIWZ Punkt VI 1.2 c – Zamawiający wymaga od Wykonawcy przedstawienia sprawozdania finansowego potwierdzającego posiadanie na dzień 31.12.2011 wskaźnika pokrycia rezerw techniczno ubezpieczeniowych aktywami na poziomie co najmniej 100% oraz zgodnie z art. 146 tejże ustawy wskaźnika pokrycia marginesu wypłacalności środkami własnymi na poziomie co najmniej 100%, wraz z wyczeniem ich wartości. - Zgodnie z brzmieniem artykułu 26.1 pkt 2c Ustawy Wykonawca z uzasadnionej przyczyny nie może przedstawić dokumentów dotyczących sytuacji finansowej i ekonomicznej wymaganych przez Zamawiającego, może przedstawić inny dokument, który w wystarczający sposób potwierdza spełnianie opisanego przez zamawiającego warunku. Wnioskujemy zatem o zmianę terminu dotyczącego powyższego z dnia 31.12.2011r. na dzień 31.12.2010r.
2. Zał. nr 2 do SIWZ pkt. IX ust.3 oraz Zał. nr 9 projekt umowy § 8 ust. 6, Czy Zamawiający dopuszcza także poniższy zapis – „Po zawarciu umowy Wykonawca udostępni system elektroniczny, który umożliwi Zamawiającemu wydruk indywidualnych potwierdzeń dla każdego Ubezpieczonego. System umożliwi każdorazową aktualizację i wydruk w przypadku zmiany zakresu ubezpieczenia lub wysokości świadczeń.
3. W pkt I. Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający zamieścił zapis, który wg nas narusza art. 7 ustawy o zamówieniach publicznych, tj. zasady równego traktowania podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Jest zrozumiałe odwoływanie się do postanowień owu w sprawach nieuregulowanych w SIWZ. Natomiast w sprawach uregulowanych w SIWZ przejście na korzystniejsze zapisy owu prowadzi naszym zdaniem do obejścia art. 7 ustawy o zamówieniach publicznych, gdyż nie można mówić o równym traktowaniu stron, jeżeli Wykonawca posiadający w owu korzystniejsze warunki będzie traktowany na równi z Wykonawcą, który takich warunków nie jest w stanie zaoferować. Zamawiający wskazał maksymalną cenę ustaloną za obligatoryjny zakres odpowiedzialności wskazany w SIWZ, więc może dojść do sytuacji, że za taką samą cenę Zamawiający może uzyskać korzystniejsze warunki ubezpieczenia, nieadekwatne do ceny. Ponadto uważamy, że wskazany zapis SIWZ narusza również przepis art. 29 ustawy o zamówieniach publicznych, zgodnie z którym przedmiot zamówienia powinien być

opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W przypadku zamieszczenia zapisu w SIWZ, iż korzystniejsze warunki owu automatycznie wchodzą do zakresu ubezpieczenia nie można mówić, iż przedmiot zamówienia jest określony w sposób jednoznaczny. Dodatkowo powyższy zapis nie ma odzwierciedlenia w umowie. W związku z powyższym Wykonawca prosi o wykreślenie tego zapisu z SIWZ.

- 4 W pkt VII Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający w pkt 4 wskazał dość ogólną definicję wypadku komunikacyjnego, w związku z powyższym - aby uniknąć w przyszłości problemów interpretacyjnych - prosimy o informację, czy Zamawiający jest skłonny zaakceptować definicję Wykonawcy w poniższym brzmieniu:

„wypadek komunikacyjny – nieszczęśliwy wypadek:

a) wywołany ruchem pojazdów na drodze, w którym ubezpieczony brał udział jako uczestnik ruchu bądź kierowca, z tym że „pojazd”, „droga”, „uczestnik ruchu” i „kierowca” rozumiane są zgodnie ze znaczeniem nadanym przez obowiązujące przepisy prawa o ruchu drogowym; pojazdem jest również tramwaj,

b) wywołany ruchem pojazdu kolejowego ciągniętego przez pojazd trakcyjny, w którym ubezpieczony brał udział jako pasażer albo członek załogi tego pojazdu, z tym że:

- pojazd kolejowy oznacza pojazd dostosowany do poruszania się na własnych kołach po torach kolejowych,

- pojazd trakcyjny oznacza pojazd kolejowy z napędem własnym, w tym metro, wypadkiem komunikacyjnym, w rozumieniu pkt. b, nie są wypadki dotyczące kolejowego transportu wewnątrzzakładowego oraz transportu linowego i linowo-terenowego,

c) wywołany eksploatacją pasażerskiego statku powietrznego koncesjonowanych linii lotniczych, który zaistniał od chwili, gdy jakkolwiek osoba weszła na jego pokład z zamiarem wykonania lotu, do chwili opuszczenia pokładu statku powietrznego przez wszystkie osoby znajdujące się na nim, a statek powietrzny został uszkodzony lub nastąpiło zniszczenie jego konstrukcji albo statek powietrzny zaginął i nie został odnaleziony, a urzędowe jego poszukiwania zostały odwołane lub statek powietrzny znajduje się w miejscu, do którego dostęp nie jest możliwy,

d) wywołany ruchem statku, w którym ubezpieczony brał udział jako członek załogi bądź pasażer, a statek zatonął albo został uszkodzony lub nastąpiło zniszczenie jego konstrukcji albo statek zaginął i nie został odnaleziony, a urzędowe jego poszukiwania zostały odwołane lub statek znajduje się w miejscu, do którego dostęp nie jest możliwy.”

W przypadku nieprzyjęcia powyższej definicji przez Zamawiającego oraz w związku z tym, iż Zamawiający nie zamieścił w SIWZ definicji pasażerskiego statku powietrznego, Wykonawca zwraca się z prośbą o informację, czy Zamawiający zaakceptuje, iż będą to pasażerskie statki powietrzne koncesjonowanych linii lotniczych?

- 5 Pkt VII Opisu Przedmiotu Zamówienia - pkt 7 - definicja pobytu w szpitalu wskutek nieszczęśliwego wypadku. Zamawiający wskazał, że Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność za pobyt w szpitalu wskutek nieszczęśliwego wypadku trwający 1 dzień, przy czym każdy rozpoczęty dzień uważa się za pełny. Oznacza to, że Wykonawca będzie musiał ponosić odpowiedzialność już nawet za jednogodzinne pobytu w szpitalu w celu np. założenia gipsu na złamaną kończynę. Doprowadzi to do znacznego zwiększenia częstotliwości pobytów w szpitalu, co spowoduje istotny wzrost składki za to ryzyko. Dlatego też prosimy o ponowną analizę tego zapisu i jego zmianę na pobyt jednodobowy (również w umowie w par. 14 ust. 1 pkt 7).

- 6 Pkt VII Opisu Przedmiotu Zamówienia – Zamawiający zarówno w pkt 6 (definicja pobytu w szpitalu wskutek choroby), jak i w pkt 7 (definicja pobytu w szpitalu wskutek nieszczęśliwego wypadku) wskazał, że Wykonawca ponosi odpowiedzialność za 90 dni pobytu w szpitalu w ciągu roku polisowego. Aby uniknąć błędów interpretacyjnych prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność za maksymalnie 90 dni pobytu w szpitalu w ciągu roku polisowego, niezależnie od przyczyny tego pobytu.
- 7 W załączniku nr 3 i 4 do SIWZ Zamawiający nie wskazał świadczenia „rekonwalescencja” – prosimy o uzupełnienie
- 8 Pkt VII Opisu Przedmiotu Zamówienia – w pkt 11 Zamawiający wskazał ubezpieczenie na wypadek ciężkiego zachorowania dziecka, natomiast w umowie w par 14 brakuje takiego ubezpieczenia, prosimy o potwierdzenie, że zostało to pominięte omyłkowo i prosimy o poprawienie umowy zgodnie z zapisami SIWZ.
- 9 Pkt VIII Opisu Przedmiotu Zamówienia – Zamawiający wskazał klauzulę rozszerzenia odpowiedzialności poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, przy czym zaznaczył, że to rozszerzenie ma obowiązywać „zgodnie z owu Wykonawcy z zastrzeżeniem, że obejmuje co najmniej kraje...”. Czy Wykonawca ma rozumieć, że rozszerzenie odpowiedzialności o kraje poza RP ma obowiązywać wyłącznie w tych ubezpieczeniach, w których to rozszerzenie wynika z owu danego Wykonawcy, z zastrzeżeniem że musi obejmować co najmniej kraje wskazane przez Zamawiającego?
- 10 W załączniku nr 3 i 4 do SIWZ w pkt 6 Zamawiający wskazał świadczenie za „zgon ubezpieczonego z powodu zawału serca lub udar mózgu”, a w pkt X.1. Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający wskazuje „udar/krwotok śródmózgowy” – czy Wykonawca ma rozumieć, że w ramach ww. ubezpieczenia może zaoferować albo ubezpieczenie „zgon ubezpieczonego z powodu zawału serca lub udaru mózgu” albo „zgon ubezpieczonego z powodu zawału serca lub krwotoku śródmózgowego, w zależności od tego, co dany Wykonawca oferuje w swoich owu? Jeżeli jednak nie, to prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie, za którą z tych dwóch chorób – udar czy krwotok – ma odpowiadać Wykonawca. Zapis znajduje się również w par. 12 ust. 1 umowy, więc prosimy o naniesienie ew. zmian również w umowie.
- 11 W par. 1 ust. 1 oraz w par 15 ust. 1 umowy są zapisy, iż ochrona ubezpieczeniowa rozpoczyna się od dnia podpisania umowy, jednakże nie do końca są one precyzyjne, gdyż zapis Opisu Przedmiotu Zamówienia – pkt II. 1 wskazuje, iż okres ochrony ubezpieczeniowej trwa od 01.04.2012 do 31.03.2016. Data podpisania umowy nie musi przypadać 01.04.2012 – w związku z powyższym prosimy o zmianę ww. zapisów w umowie w taki sposób, aby wynikało z nich wyraźnie, że ochrona ubezpieczeniowa rozpoczyna się od 01.04.2012 albo o potwierdzenie, że umowa zostanie podpisana w dniu 01.04.2012 r.
- 12 W par. 7 ust. 3 umowy Zamawiający wskazał definicję dziecka odmienną, niż wskazana w pkt III.3 Opisu Przedmiotu Zamówienia – tj. bez wskazania wieku, prosimy o doprecyzowanie tej kwestii w umowie zgodnie z zapisami SIWZ.
- 13 Zamawiający w umowie ubezpieczenia (par. 13) wskazał odmienne warunki prawa do indywidualnego kontynuowania ubezpieczenia, niż w pkt VI Opisu Przedmiotu Zamówienia. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że wiążące są

warunki dotyczące indywidualnego kontynuowania ubezpieczenia wskazane w umowie ubezpieczenia.

- 14 W par. 15 ust. 2 umowy Zamawiający wskazuje, że umowa może zostać przedłużona na okres 3 miesięcy, co nie ma odzwierciedlenia w zapisach SIWZ, prosimy więc o informację, czy zapis o 3 miesięcznym przedłużeniu ma obowiązywać.
- 15 W par. 8 ust 3 umowy (oraz w pkt III. 12 Opisu Przedmiotu Zamówienia) Zamawiający wskazuje, że do ubezpieczenia może przystąpić osoba, która ukończyła 16 rok życia, po czym w par. 10 ust. 1 ust. 1 umowy (oraz w pkt IV.1 Opisu Przedmiotu Zamówienia) Zamawiający wskazuje pełnoletnie dzieci – w związku z powyższym prosimy o doprecyzowanie.
- 16 W umowie znajdują się odwołania do zał. nr 1 do umowy, ale nie ma takiego załącznika, prosimy Zamawiającego o jego przedłożenie.
- 17 Zamawiający nie określił ilości operacji chirurgicznych, prosimy o potwierdzenie czy wykaz musi zawierać min 500 OP?